

Popis situace:

Prosím o stanovisko k níže uvedené problematice při provádění přezkoumání hospodaření ÚSC - jak má auditor reagovat na zjištěné nesrovnalosti (chyby?) a jejich uvedení či neuvedení ve své zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za situace, kdy ke zjištěné problematice neexistují účetní postupy, které by měly být upraveny českými účetními standardy a existuje pouze řada protichůdných výkladů (např. MF ČR - různé metodiky účtování, schémata; materiál Jihočeského kraje, různící se názory z jednotlivých školení a seminářů, kterých se pracovníci ÚSC účastní).

Jedná se zejména o **postupy účtování vyřazení dlouhodobého majetku** - setkala jsem se s účtováním hmotného maj. na MD 401, ale u téhož města vyřazení pozemků na MD 554; dále jsem slyšela, že někdo v průběhu celého kalendářního roku ocení majetek reálnou cenou a účtuje vyřazení "přes účet 407" (nebyly mi sděleno účtování všech souvisejících operací, jen tato formulace) také jsem se setkala s názorem, že by se mohlo účtovat vyřazení na MD účtu 406-změna metody

A jak se postavit k **neprovedenému časovému rozlišení nákladů na přelomu období 2010/2011**, když i sám ministr MF ČR se písemně vyjádřil nějak v tom smyslu, že má být reforma účetnictví veřejné sféry posuzována shovívavě - a co s tím já jako auditor provádějící přezkoumání?

Není řešení, že každý auditor dle svého uvážení bude popisovat postupy účtování zvolené tím či oním městem - to by byl ještě větší chaos, protože úsudek každého auditora by byl jiný a proč by měli auditoři přebírat na svá bedra a složitě popisovat situaci, kterou MF ČR způsobilo, neřeší a tedy nezajímá ho.

Nebo zveřejní KA ČR (VVS) na pomoc auditorům "nějakou" obecnou formulaci a postup v tom smyslu, že se k postupům účetnictví oblastí, které nejsou upraveny ČÚS pro ÚSC nevyjadřujeme svůj názor, protože popisovat a navíc jen v rámci vybraného vzorku některé postupy účtování zvolené městem by bylo dle mého názoru velmi nevhodné, protože by to navozovalo půdu pro polemiky o správnosti názoru a přístupu auditora k provedenému přezkoumání a následně zpochybnění kvality provedeného přezkoumání až rozporování úhrady ceny za audit.činnost atd.

Stanovisko:

Nejasné či nejednotné účetní metody

V souladu s požadavkem § 7 Zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (dále jen „zákon o účetnictví“) jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.

Zobrazení je věrné jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami, jejichž použití je účetní jednotce uloženo na základě zákona o účetnictví. Zobrazení je poctivé, když jsou při něm použity účetní metody způsobem, který vede k dosažení věrnosti. Tam, kde účetní jednotka může volit mezi více možnostmi dané účetní metody a zvolená možnost by zastírala skutečný stav, je účetní jednotka povinna zvolit jinou možnost, která danému stavu odpovídá. Pokud dojde ve výjimečných případech k tomu, že použití účetních metod stanovených prováděcími právními předpisy bude neslučitelné s povinností vést účetnictví tak, aby účetní závěrka podávala věrný a poctivý obraz, postupuje účetní jednotka odchylně tak, aby byl podán věrný a poctivý obraz.

Pokud tedy účetní předpisy umožňují několik variant účtování, případně z nich není zřejmé, jakým způsobem má být transakce účtována, či transakce není účetními předpisy řešena, je třeba zvolit takovou metodu, která povede k naplnění § 7 zákona o účetnictví, tedy k věrnému a poctivému obrazu předmětu účetnictví a finanční situace.

Volba a použití účetních metod, popř. použití odchylek od těchto metod je vždy volbou dané účetní jednotky, nikoli auditora. V souladu s požadavkem § 45 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, účetní jednotka musí popsat v části A.3 přílohy k účetní závěrce informace podle §7 odstavce 5 zákona o účetnictví, tj.informace o použitých účetních metodách a případných odchylkách. Na auditorovi je posouzení, zda byl nebo nebyl naplněn požadavek § 7 zákona o účetnictví.

Zároveň je možné, aby sama účetní jednotka uvedla do přílohy k účetní závěrce, že práce na účetní závěrce probíhaly v období, kdy reálně existovala řada metodických nejasností z důvodu změny legislativy (nové vyhlášky, popř. jejich aktualizace, České účetní standardy apod.) a kdy některé účetní problematiky nebyly ještě jednoznačně určeny, a že z tohoto důvodu je možné, že na některá účetní řešení zvolená v daném roce bude, po vyjasnění a stanovení oficiálně platných metodických předpisů, nahlíženo jako na nesprávná

Nesprávné použití účetních metod

V případě, že účetní jednotka použila účetní metody nesprávně, auditor je povinen tuto skutečnost zohlednit ve své zprávě. V případě přezkoumání hospodaření bude pravděpodobně nutné vydat zprávu, která obsahuje závěr z přezkoumání s vyjádřením, že byl zjištěn nedostatek podle § 10 odst. 3 písm. C) zákona o přezkoumání, spočívající v neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůkaznosti vedení účetnictví. Vždy však bude záležet na tom, jak auditor vyhodnotí daný případ nesprávného použití účetních metod.